

| Напрямок діяльності   | Корупційний ризик   | Опис корупційного ризику   | Джерело (а) корупційного ризику  | Заходи контролю  | Ймовірність реалізації корупційного ризику  | Рівень наслідків від реалізації корупційного ризику   | Рівень корупційного ризику                             |
|---|---|--|--|--|---|---|--|
| <b>Освітня діяльність</b>                                       |   |  |  |  |   |   |  |
| 1. Вступ на навчання за внутрішнім екзаменом /творчим конкурсом | Можливість вимагати або отримувати неправомірну вигоду членами приймальної комісії від абітурієнтів за фальсифікацію результатів вступних внутрішніх випробувань (для навчальних програм зі скороченим терміном навчання) та творчих конкурсів/спортивних нормативів. | -отримання неправомірної вигоди членом(ами) приймальної комісії від абітурієнтів або третіх осіб за фальсифікацію результатів вступних випробувань.<br>- співробітники університету впливають на роботу приймальної комісії під час вступу за внутрішнім іспитом, творчим конкурсом/спортивними нормативами.<br>-надання абітурієнтам правильних відповідей/можливості списати за гроші.<br>-заміна (підкладання) іншої роботи або спотворення (дописування) | - незрозумілі правила вступних випробувань (особливо під час творчих конкурсів) для абітурієнтів.<br>-суб'єктивне оцінювання робіт членами комісії під час вступних випробувань/творчих конкурсів.<br>-невчасне оприлюднення програми вступних випробувань на веб-сайті університету, що унеможливорює належну підготовку студентів до здачі цих | Затвердження правил прийому із визначенням умов вступу за творчим конкурсом та внутрішнім екзаменом.<br>Програми вступних випробувань оприлюднюються на веб-сайтах університету<br>Екзаменаційні роботи шифруються.<br>Творчі завдання/спортивні нормативи виконуються публічно. | За інформацією, отриманою із відкритих джерел: "40 % опитаних студентів відповіли, що їм відомі випадки втручання співробітників ЗВО в роботу приймальної комісії під час проведення внутрішніх випробувань, 49 % респондентів зазначили, що їм відомо про можливість списати під час внутрішніх вступних випробувань або отримати завдання заздалегідь".<br><br>Вступ за внутрішнім екзаменом відбувається | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для університету<br><br><b>2 бали.</b><br><br><b>Середній рівень наслідків</b> | 3 x 2 = 6<br><b>Високий рівень корупційного ризику</b> |

|                                       |  |  |   |  |  |   |   |
|---------------------------------------|--|--|---|--|--|---|---|
|                                       |  | відповідей) результатів вступного тестового екзамену.  | випробувань.<br>-недостатній контроль за абітурієнтами під час проведення вступних іспитів.   |  | щорічно<br><b>3 бали.</b><br><b>Висока ймовірність настання ризику</b>   |   |   |
| 2.Проходження практики в університеті | Ймовірність прийняття рішення в умовах конфлікту інтересів під час розподілу баз практик серед здобувачів вищої освіти (при обмеженій кількості осіб, яку готові взяти представники роботодавців). | Прийняття рішення в умовах конфлікту інтересів під час розподілу баз практик (прохання «за своїх») та направлення «своїх» студентів на найбільш вдалі бази практики. | - відсутність офіційного рейтингу студентів для розподілу баз практик, що міг би бути використаний для визначення спірних питань під час розподілу баз практик серед студентів<br><br>-не публічний перелік доступних баз практик для студентів, що обмежує можливість їх вибору.<br>-обмежена кількість осіб, яку готові взяти | 1. Положення про виробничу (педагогічну) практику здобувачів третього рівня вищої освіти<br><br>2. Положення про практичну підготовку здобувачів вищої освіти за освітніми ступенями бакалавра і магістра, які визначають вимоги до проходження практики, види практик, форму звіту тощо.<br><br>3. Договори з базами практик<br>4.Накази на розподіл студентів між базами | Університет має достатню кількість баз практик, щоб уникнути можливості настання такого ризику.<br><br>Розподіл на практику відбувається раз на рік.<br><br>За результатами опитування здобувачів не виявлено випадків настання такого ризику.<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низька ймовірність настання ризику</b> | Настання ризику тягне за собою притягнення до дисциплінарної відповідальності та може нести репутаційні втрати для університету<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низький рівень наслідків</b> | <b>1x1 = 1</b><br><b>Низький рівень корупційного ризику</b> |

|  |   |  |   |  |  |  |   |
|--|---|--|---|--|--|--|---|
|  |   |  | на практику, представники роботодавців (бази практики)  | практик.   |  |  |   |
|  | Можливість отримання неправомірної вигоди співробітниками університету від студентів за фальсифікацію результатів проходження практики у межах університету | -фальсифікація результатів проходження практики студентами у структурних підрозділах Університету (наукові та практичні лабораторії, юридична клініка та інші) з метою отримання неправомірної вигоди від здобувачів .<br>-пропозиція неправомірної вигоди здобувачами, співробітникам структурних підрозділів університету за фальсифікацію та зарахування результатів практики, яку вони не проходили.<br>-вимагання або | -недобросовісність працівників структурних підрозділів університету, що визнані базами практики<br>-обмежене коло суб'єктів, які можуть бути базами практик | 1.Наявні Положення про практику, які встановлюють вимоги до проходження практики, види практик, форму звіту тощо.<br>2. Здобувачам повідомляють перелік структурних підрозділів, що є базами практик.<br>3.Здобувачі готують пакет документів за результатами проходження практики: звіт, щоденник проходження практики тощо | В умовах воєнного стану та дистанційної освіти направлення здобувачів на практику у підрозділи університету зменшилася<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низька ймовірність настання ризику</b> | Настання ризику тягне за собою притягнення до юридичної відповідальності, може нести репутаційні втрати для університету<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низький рівень наслідків</b> | <b>1x1 = 1</b><br><b>Низький рівень корупційного ризику</b> |

|   |   |   |   |   |  |  |  |
|---|---|---|---|---|--|--|--|
|   |   | отримання неправомірної вигоди керівником практики від бази практики в університеті за підготовку документів для формування звіту.  |   |   |  |  |  |
| Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду науково-педагогічним працівником за захист звітів проходження практики. | -умисне завищення вимог науково-педагогічним працівником до захисту студентами звітів з практики з метою отримання неправомірної вигоди.<br>-пропозиція неправомірної вигоди студентами науково-педагогічному працівнику за зарахування звітів з практики.<br>- виставлення оцінки за практику без підготовки та захисту звітів з практики<br>-перепродаж науково-педагогічними працівниками/спів | недобросесність науково-педагогічних працівників, які приймають захист звітів з практики.<br>-відсутність або формальна робота комісії із захисту звітів з практики (захист приймає один науково-педагогічний працівник або взагалі виставляє оцінку за захист без його проведення)<br>-відсутність перевірки звітів практики на плагіат. | 1. Наявні Положення про практику, які встановлюють вимоги до проходження практики, види практик, форму звіту тощо.<br>2. Здобувачі вищої освіти повинні надавати пакет документів за результатами проходження практики: звіт, щоденник проходження практики, характеристика тощо, який зберігається в університеті<br>3. Заліково-екзаменаційні | Захист звітів відбувається регулярно впродовж навчальних семестрів, оскільки графіки проходження та захисту практики для різних спеціальностей диференційовані<br>Отже, частота ймовірності настання цього ризику висока.<br>За результатами опитування здобувачів 2% зазначили, що хабарництво під час захисту навчальної практики - можливо. Їм відомо про поодинокі випадки корупції | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для університету.<br><b>2 бали.</b><br><b>Середній рівень наслідків</b> | <b>2 x 2 = 4</b><br><b>Середній рівень корупційного ризику</b> |  |

|   |  |   |  |   |   |  |   |
|---|--|---|--|---|---|--|---|
|   |  | робітниками звітів з практики, які були підготовлені здобувачами вищої освіти попередніх років навчання   |  | відомості з захисту звітів проходження практики зберігаються в деканатах і можуть бути перевірені.  | <b>2 бали.</b><br><b>Середня ймовірність настання ризику</b>  |  |   |
| 3.Складання заліково-екзаменаційних сесій | Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду науково-педагогічними працівниками за здачу заліків чи екзаменів від студентів під час сесій | <p>- вимагання чи отримання неправомірної вигоди НПП за здачу заліків чи екзаменів здобувачами, зокрема, через використання посередництва старости або куратора групи чи інших осіб з метою збору грошей зі студентів за успішне складання заліково-екзаменаційних сесій та подальшу передачу їх на кафедру/деканат або окремому НПП.</p> <p>-вимагання чи отримання співробітниками кафедр/деканатів або інших підрозділів неправомірну вигоду за посередництво між НПП та</p> | Відсутність дієвої електронної системи управління навчальним процесом та електронного журналу для обліку успішності та відвідування студентами навчальних занять, або відсутність належного контролю за електронною системою обліку успішності | <p>Розроблено та впроваджено внутрішні документи:</p> <p>-Положення про організацію навчального процесу</p> <p>-Антикорупційна програма</p> <p>-Документи про порядок проведення внутрішнього службового розслідування</p> <p>-Положення про попередження і контролю за результатами навчання.</p> <p>2. Запроваджено посаду антикорупційного уповноваженого та створено комісію з доброчесності.</p> <p>3. На платформі ДО проводяться</p> | <p>1.Результати загальнонаціонального опитування студентів, а також опитувань різних груп учасників освітнього процесу під час моніторингів свідчать про досить високу ймовірність настання описаного корупційного ризику. 51,7 % студентів зазначили, що їм відомо про те, що певні НПП отримують хабарі на екзаменах/заліках/інших видах контролю знань студентів, а 33% студентів стверджують, що стикалися з тим,</p> | Цей ризик є комплексним та масштабним у освітньої діяльності університету. Його повторювана реалізація може призвести до значного зменшення кількості студентів, обсягу державного фінансування, а також до значних репутаційних втрат. Окрім того, реалізація цього ризику тягне за собою юридичну відповідальність різних форм та ступенів | <b>3x3 = 9</b><br><b>Високий рівень корупційного ризику</b> |

|  |  |  |  |   |   |   |  |
|--|--|--|--|---|---|---|--|
|  |  | <p>студентом з питань здачі заліково-екзаменаційних сесій.</p> <p>-вимагання чи отримання НПП неправомірну вигоду від студентів за виконання заліково-екзаменаційних робіт замість самих студентів.</p> <p>- спонукання студентів до купівлі власних посібників чи розробок НПП або інших платних послуг з метою успішного складання предмету.</p> <p>-слідування "традиціям" купівлі квітів, інших подарунків, пригощання НПП - членів екзаменаційних комісій під час складання підсумкової державної атестації чи інших видів контролю під час навчання.</p> | <p>осіб, що спричиняє прогалини в інформуванні студентів про особливості навчальної програми, процес та критерії оцінювання, порядок відпрацювання занять та повторного складання заліків або екзаменів тощо.</p> <p>Також, це сприяє «централізовано му» збору коштів чи вимагання інших форм неправомірної вигоди з боку недобросовісних учасників освітнього процесу.</p> <p>Відсутність формалізованої регулярної системи оцінювання якості викладання дисциплін</p> | <p>періодичні анонімні опитування серед студентів задля виявлення корупційних ризиків</p> <p>4.Здійснюється внутрішня оцінка та виявлення корупційних ризиків</p> <p>5. Інформація з освітніх питань постійно оновлюється на сторінці ДО та офіційному сайті університету</p> <p>6.Проведення просвітницьких заходів з питань запобігання та виявлення корупції, різних проявів дискримінації</p> | <p>що староста групи збирає зі студентів гроші за успішне складання сесії та передає їх на кафедру/деканат, 24,8 % студентів зазначили, що їм відомі випадки, коли студент отримує оцінку, оскільки він чи його батьки надали благодійну допомогу (політичну підтримку тощо) університету</p> <p>2.Студенти здають заліки, інші форми проміжного та підсумкового контролю регулярно впродовж семестру, а отже настання цих ризиків можливе в найближчі місяці</p> <p><b>3 бали.</b><br/><b>Висока ймовірність настання ризику</b></p> | <p><b>3 бали.</b><br/><b>Високий рівень наслідків</b></p> |  |
|--|--|--|--|---|---|---|--|

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>-зловживання службовим становищем та отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за завищення або фальсифікацію результатів навчання, шляхом впливу на рішення підлеглого їм НПП.</p> <p>-необ'єктивне оцінювання НПП окремих студентів через прохання працівників університету або інших впливових чи пов'язаних осіб за своїх близьких осіб.</p> <p>-сексуальні домагання, натякання чи вимагання сексуальних послуг за здачу заліково-екзаменаційної сесій студент(к)ами.</p> <p>-залучення студентів до політичної агітації, участі у зустрічах з</p> | <p>зрозумілої студентам, (відповідно до інформації отриманої із відкритих джерел, за результатами анонімних опитувань студентів через інструменти google та інші), багато студентів не розуміють процедури опрацювання результатів оцінювання та відповідного реагування на заявлені або виявлені корупційні та інші правопорушення</p> <p>Страх розголосу про корупційні прояви та брак відповідного реагування на корупційні чи пов'язані з корупцією дії співробітників та студентів університету</p> |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

|   |  |   |   |                                |   |   |   |
|---|--|---|---|--------------------------------|---|---|---|
|   |  | політиками чи посадовими особами в обмін на обіцянку вищих / додаткових балів під час заліково-екзаменаційної сесії.                        | 6. Можлива політична заангажованість представників університету.<br><br>7. Латентність та стереотипізованість злочинів, пов'язаних зі статевою свободою.<br><br>8.Толерування корупції в освітньому процесі з боку різних груп учасників освітнього процесу (НПП, адміністраторів, здобувачів освіти) |                                |   |   |   |
| 4.Ліквідація академічної заборгованості | 1. Вимагання або отримання неправомірної вигоди НПП за завищення результатів поточної успішності студента та врахування її результатів під час перескладання | 1.Ймовірність отримання неправомірної вигоди НПП за завищення результатів поточної успішності студента та врахування її результатів під час | Аналогічно попередньому ризику  | Аналогічно попередньому ризику | Відповідно до інформації, отриманої з відкритих джерел: “Результати загальнонаціонального опитування студентів, а також опитувань різних груп стейкхолдерів | Цей ризик є комплексним і масштабним для освітньої діяльності університету. Його повторювана реалізація може призвести до | <b>3x3 = 9</b><br><b>Високий рівень корупційного ризику</b> |



|  |                     |   |  |  |   |  |  |
|--|---------------------|---|--|--|---|--|--|
|  | залікових дисциплін | <p>перескладання залікових дисциплін</p> <p>2.Можливість отримання неправомірної вигоди НПП за підвищення результатів поточного оцінювання для отримання студентом допуску до перескладання екзамену</p> <p>3.Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду НПП за складання заліків чи екзаменів студентами під час ліквідації академічної заборгованості</p> <p>4.Можливість отримувати співробітниками деканату/кафедри неправомірну вигоду за посередництво між</p> |  |  | <p>освітнього процесу під час моніторингів свідчать про досить високу ймовірність настання описаного корупційного ризику”.</p> <p>2.Студенти складають заліки, інші форми проміжного та підсумкового контролю регулярно впродовж семестру, а отже настання цих ризиків можливе в найближчі місяці</p> <p><b>3 бали.</b><br/><b>Висока ймовірність настання ризи</b></p> | <p>значного зменшення кількості студентів, обсягу державного фінансування, а також до значних репутаційних втрати. Окрім того, реалізація цього ризику тягне за собою юридичну відповідальність різних форм як НПП, так і ступенів</p> <p><b>3 бали.</b><br/><b>Високий рівень наслідків</b></p> |  |
|--|---------------------|---|--|--|---|--|--|

|  |  |   |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>НПП та студентом з питань ліквідації академічної заборгованості</p> <p>5.Можливість зловживання повноваженнями та отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за завищення результатів поточної успішності, шляхом впливу на рішення підлеглого їм НПП.</p> <p>6.Зловживання повноваженнями та отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за завищення або фальсифікацію результатів навчання, шляхом впливу на рішення підлеглого їм НПП</p> |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

|   |  |   |  |  |   |  |   |
|---|--|---|--|--|---|--|---|
| <p>5.Складання академічної різниці при переведенні / поновленні студентів</p> | <p>Можливість вимагати чи отримати неправомірну вигоду НПП/співробітниками під час складання академічної різниці при поновленні/ переведенні студентів</p> | <p>- вимагання чи отримання неправомірної вигоди НПП за складання академічної різниці при переведенні (поновленні) студентів на інші спеціальності або з інших ЗВО.</p> <p>- вимагання чи отримання неправомірної вигоди співробітниками кафедр/деканатів або інших підрозділів за посередництво між НПП та студентом з питань здачі дисциплін академічної різниці.</p> <p>- зловживання службовим становищем та вимагання або отримання неправомірної вигоди деканом факультету/завідувачем кафедри за фальсифікацію</p> | <p>1. Недоброчесність НПП/співробітників університету</p> <p>2.Відсутність внутрішньої регламентації процесу ліквідації академічної різниці</p> <p>3.Обмежені терміни ліквідації академічної різниці</p> <p>4. Брак контролю за процесом погашення академічної різниці з конкретної дисципліни</p> | <p>1. Наказ МОН № 245 від 15.07.96 «Про затвердження Положення про порядок переведення, відрахування та поновлення студентів вищих закладів освіти»</p> <p>2.Власне положення щодо переведення/ поновлення студентів</p> | <p>За інформацією отриманою із відкритих джерел, наяві підстави вважати, що існують поодинокі випадки, коли студенти вимушені у короткі терміни ліквідувати великі обсяги академічної різниці під час переходу на іншу спеціальність або факультет</p> <p><b>1 бал.</b><br/><b>Низька ймовірність настання ризику</b></p> | <p>Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для університету</p> <p><b>1 бал.</b><br/><b>Низький рівень наслідків</b></p> | <p><b>1x1 = 1</b><br/><b>Низький рівень корупційного ризику</b></p> |
|---|--|---|--|--|---|--|---|

|  |  |   |  |  |   |  |   |
|--|--|---|--|--|---|--|---|
|  |  | результатів складання дисциплін академічної різниці, шляхом впливу на рішення підлеглого їм НПП   |  |  |   |  |   |
| 6.Переведення студентів з контрактної на бюджетну форму навчання | Можливість отримувати неправомірну вигоду за безпідставне переведення студентів з контрактної форми навчання на бюджетну | -умисне недоведення працівниками деканату студентам вимог щодо переведення з контрактної форми навчання на бюджетну.<br>-пропозиція студенту з боку працівників деканату про переведення з контрактної форми навчання на бюджетну винагороду.<br>- фальсифікація показників активності студента для переведення з контрактної форми навчання на бюджетну за винагороду. | 1. Недоброчесність працівників деканату та/або здобувачів освіти.<br>2. Внесення до журналів та відомостей успішності зміни у разі потреби.<br>3.Недостатнє інформування про можливості (кількість місць) для всіх зацікавлених осіб на переведення з контрактної форми навчання на бюджетну.<br>4.Відсутність загальнодоступу | 1.Наявність відповідного положення щодо переведення з контрактної форми навчання на бюджетну.<br>2.Кандидатури студентів для переведення узгоджуються з органами студентського самоврядування відповідного факультету. | 1.Результати загальнонаціонального опитування студентів, а також опитувань різних груп учасників освітнього процесу під час моніторингів не показали високої ймовірності виникнення корупційних ризиків під час процедури переведення студентів - інформація отримана з відкритих джерел.<br>2.Кількість бюджетних місць та частота переведення в | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для університету<br><b>2 бали.</b><br><b>Середній рівень наслідків</b> | <b>1x2 = 2</b><br><b>Низький рівень корупційного ризику</b> |

|                                      |  |   |  |  |   |   |   |
|--------------------------------------|--|---|--|--|---|---|---|
|                                      |  |   | <p>пних списків (на сайті) студентів, переведених із контрактної форми навчання на бюджетну із зазначенням їхніх балів.</p> <p>5. Можливість прийняття одноосібного рішення про обрання кандидатури для переведення з контрактної форми навчання на бюджетну деканом факультету.</p> |  | <p>університеті є незначною - 1-2 рази на навчальний рік</p> <p><b>1 бал.</b><br/><b>Низька ймовірність настання ризику</b></p>                       |   |   |
| 7.Написання та захист курсових робіт | Можливість вимагати або отримувати неправомірну вигоду НПП або іншими співробітниками університету за виконання курсових робіт замість студентів | -умисне недоведення НПП (керівниками курсових робіт) студентам вимог до написання курсових робіт з метою подальшого вимагання неправомірної вигоди від студента -умисне | <p>1.Недобросовісність НПП або співробітників університету</p> <p>2.Відсутність або недостатній контроль з боку завідувача кафедрою за процесом</p>  | <p>1.Наявне Положення про курсову роботу, яке визначає порядок захисту курсових робіт</p> <p>2.Розробка та поширення НПП методичних рекомендації</p> | <p>1.Інформація отримана із відкритих джерел: “22 % анонімно опитаних студентів відповіли, що або чули про такі випадки або самі стикалися з тим,</p> | <p>Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для університету.</p> | <b>3x2 = 6</b><br><b>Високий рівень корупційного ризику</b> |

|  |  |   |  |  |   |   |  |
|--|--|---|--|--|---|---|--|
|  |  | <p>затягування НПП процесу перевірки матеріалів написаних студентами з метою подальшого вимагання неправомірної вигоди від студента.</p> <p>-пропозиція неправомірної вигоди студентами НПП або співробітнику університету за виконання курсової роботи через те, що не можуть або не бажають виконати її самостійно.</p> <p>-отримання неправомірної вигоди за продаж НПП або іншими співробітниками минулорічних курсових робіт</p> | <p>роботи керівників курсових робіт зі студентами</p> <p>3. Неякісне викладання дисципліни за якою пишеться курсова робота, що зумовлює неспроможність студента самостійно впоратись із написанням роботи.</p> <p>4.Необґрунтовано високі вимоги до курсових робіт або невчасне їх доведення до студентів, що зумовлює неспроможність студента самостійно впоратись з написанням роботи</p> <p>5. Відсутність перевірки на плагіат з</p> | <p>щодо написання курсових робіт.</p> <p>4.Заліково-екзаменаційні відомості із захисту курсових робіт зберігаються в деканатах і можуть бути перевірені.</p> | <p>що НПП передають студентам письмові роботи за гроші; 26 % зазначили, що письмові роботи приймаються без їхньої належної перевірки на плагіат; 19,6 % відповіли, що стикалися з випадками хабарництва під час захисту курсових проєктів хоча б раз на сесію”.</p> <p>2.Курсові роботи студенти пишуть кожного семестру, отже, корупційне правопорушення може бути скоєне у найближчі місяці</p> <p><b>3 бали.</b></p> <p><b>Висока ймовірність настання</b></p> | <p>2.Студенти сприймають порушення академічної доброчесності як нормальну практику.</p> <p><b>2 бали.</b></p> <p><b>Середній рівень наслідків</b></p> |  |
|--|--|---|--|--|---|---|--|

|   |   |   |   |  |   |   |   |
|---|---|---|---|--|---|---|---|
|   |   |   | <p>курсними роботами минулих років.</p> <p>6. Відсутність перевірки курсових робіт на плагіат Unichack (або аналогічних систем).</p>  |  | <b>ризик</b>  |   |   |
| 8.Написання та захист кваліфікаційних робіт | <p>Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду НПП (науковим керівником) під час написання та підготовки до захисту кваліфікаційних робіт</p> | <p>-отримання неправомірної вигоди НПП за написання кваліфікаційної роботи замість студента.</p> <p>-отримання неправомірної вигоди НПП за допуск до захисту роботи, яка не відповідає вимогам.</p> <p>- перепродаж НПП /співробітниками кваліфікаційних робіт, які були підготовлені студентами попередніх років навчання.</p> | <p>1.Недобросовісність НПП, які беруть участь у підготовці кваліфікаційних робіт.</p> <p>2.Формальна робота комісії з етики та академічної доброчесності.</p> <p>3.Можливі недоліки у методичних матеріалах, які вчасно не оновлюються і містяться протиріччя у строках та вимогах до процедури написання і</p> | <p>1.Наявні та діють локальні акти, що регулюють порядок написання та захисту кваліфікаційних робіт, а також питання дотримання академічної доброчесності.</p> <p>2.До рецензування кваліфікаційних робіт залучаються сторонні експерти</p> <p>3. Передбачена обов'язкова перевірка робіт на плагіат</p> | <p>1. Інформація із відкритих джерел - результати анонімного опитування студентів показали, що 50 % опитаних магістрантів стикалися з випадками, коли робота написана не самостійно здобувачем, а сторонньою особою за гроші; 24% всіх опитаних студентів вказали на можливість зарахування роботи за її відсутності або без належної</p> | <p>Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для університету</p> <p><b>2 бали.</b></p> <p><b>Середній рівень наслідків</b></p> | <p><b>2x2 = 4</b></p> <p><b>Середній рівень корупційного ризику</b></p> |

|  |  |  |   |  |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|
|  |  |  | <p>захисту кваліфікаційних робіт.</p> <p>4. Необґрунтовано високі вимоги до кваліфікаційних робіт або невчасне їх доведення до студентів, що зумовлює неспроможність студента самостійно впоратись з написанням роботи.</p> <p>5. Відсутність або недостатній контроль з боку завідувача кафедрою за процесом роботи керівників зі студентами.</p> <p>6. Відсутність або формальний характер перевірки кваліфікаційних робіт на</p> | <p>перевірки на плагіат</p> <p>2. Підготовка та захист кваліфікаційних робіт відбувається щороку</p> <p><b>2 бали.</b></p> <p><b>Середня ймовірність настання ризику</b></p> |  |  |
|--|--|--|---|--|--|--|



|  |  |  |   |   |   |   |   |
|--|--|--|---|---|---|---|---|
|  |  |  | плагіат Unicheck (або аналогічні системи)   |   |   |   |   |
|  | <p>Можливість вимагати чи отримувати неправомірну вигоду НПП (науковим керівником) чи членом комісії за позитивну оцінку при захисті кваліфікаційних робіт</p> | <p>-отримання неправомірної вигоди НПП (науковим керівником) або членом комісії за гарантування позитивного оцінювання захисту кваліфікаційної роботи.</p> <p>-неправомірний вплив на членів кваліфікаційної комісії з метою позитивного оцінювання захисту кваліфікаційних робіт «своїми» студентами.</p> <p>-зловживання службовим становищем та отримання неправомірної вигоди деканом факультету /завідувачем кафедри за гарантування позитивного оцінювання</p> | <p>1.Недобросесність НПП або співробітників університету.</p> <p>2.Формальний характер роботи кваліфікаційної комісії.</p> <p>3. Формальний характер залучення зовнішніх експертів до роботи кваліфікаційної комісії.</p> | <p>1. Наявні та діють локальні акти, які регулюють порядок захисту кваліфікаційних робіт.</p> <p>2. Захист кваліфікаційних робіт здійснюється комісією за участі зовнішніх стейкхолдерів.</p> | <p>Результати анонімного опитування студентів показали, що 9,8 % студентів вважають корупцію під час захисту кваліфікаційних робіт системною практикою, а 20,8 % стикалися з поодинокими випадками.</p> <p>Захист кваліфікаційних робіт відбувається щороку</p> <p><b>2 бали.</b></p> <p><b>Середня ймовірність настання ризику</b></p> | <p>Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та значні репутаційні втрати для університету</p> <p><b>2 бали.</b></p> <p><b>Середній рівень наслідків</b></p> | <p><b>2x2 = 4</b></p> <p><b>Середній рівень корупційного ризику</b></p> |

|   |  |  |  |  |  |   |  |
|---|--|--|--|--|--|---|--|
|   |  | <p>захисту кваліфікаційної роботи шляхом впливу на рішення кваліфікаційної комісії.</p> <p>- надання здобувачам правильних відповідей/ можливості списати за гроші.</p> <p>-допуск до складання державної атестації студентів, які мають заборгованість з навчання чи оплати за навчання</p> |  |  |  |   |  |
| 9.Курси підвищення кваліфікації, сертифікатні програми тощо | Ймовірність отримання неправомірної вигоди НПП/ співробітниками під час підвищення кваліфікації зовнішніми здобувачами | <p>-отримання неправомірної вигоди НПП/ співробітниками за фальсифікацію результатів проходження курсів із підвищення кваліфікації.</p> <p>-отримання неправомірної вигоди НПП/ співробітниками</p>  | <p>1.Недобросовісність НПП/ співробітників університету.</p> <p>2.Недостатній контроль з боку керівництва університету процесу видачі сертифікатів про підвищення кваліфікації</p> | <p>1.Наявні положення про порядок надання платних послуг, а також щодо сертифікаційних програм.</p> <p>2.Оприлюднюються програми курсів підвищення кваліфікації.</p> | <p>1.Аналіз надання освітніх послуг за сертифікаційним і програмами не виявив фактів високої ймовірності настання ризику.</p> <p>2.За інформацією відкритих даних в Україні поширюється практика</p> | <p>Настання ризику тягне за собою притягнення до дисциплінарної відповідальності, може нести репутаційні та незначні фінансові втрати або взагалі їх відсутність</p> <p><b>1 бал.</b></p> | <p><b>1x1 = 1</b></p> <p><b>Низький рівень корупційного ризику</b></p> |

|  |  |  |   |  |   |                                 |  |
|--|--|--|---|--|---|---------------------------------|--|
|  |  | університету за фальсифікацію результатів контролю знань зовнішніх здобувачів курсів підвищення кваліфікації тощо.<br>-отримання неправомірної вигоди співробітниками університету за видачу документів, що підтверджують проходження навчання (сертифікатів) особам, які фактично не проходили підвищення кваліфікації. | структурними підрозділами.<br>3. Зацікавленість осіб, які за законодавством повинні регулярно проходити підвищення кваліфікації у формальному характері навчання. | 3. Курси проводяться на основі договорів із замовниками. | формального проходження курсів підвищення кваліфікації.<br>3.Для представників певних професій (адвокати, вчителі, держслужбовці тощо) регулярне підвищення кваліфікації є обов'язковою умовою.<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низька ймовірність настання ризику</b> | <b>Низький рівень наслідків</b> |  |
|--|--|--|---|--|---|---------------------------------|--|

### Наукова діяльність

|   |   |  |  |   |  |  |  |
|---|---|--|--|---|--|--|--|
| 10.Зарахування на навчання в аспірантурі (докторантурі) | Ймовірність пропонування / вимагання/ отримання неправомірної вигоди співробітниками під час вступу в аспірантуру, в т.ч. й | 1. Пропонування / вимагання / отримання неправомірної вигоди співробітникам(и) університету/ членам(и) приймальної комісії під час вступних екзаменів до | 1.Недобросовісність членів комісії та абітурієнтів.<br>2.Ручна система прийому та оформлення документів, що допускає | 1.Нормативне регулювання (Постанова КМУ від 26.03.2016 р. № 261; Умови прийому та навчання у закладах вищої освіти, які щорічно затверджує МОН; | Інформація з відкритих джерел: “дослідження умов та порядку прийому на аспірантуру (докторантуру) свідчить про все ще значні | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для університету<br><br><b>2 бали.</b><br><b>Середній</b> | <b>2x2 = 4</b><br><b>Середній рівень корупційних ризиків</b> |
|---|---|--|--|---|--|--|--|

|  |  |  |  |   |  |                                       |  |
|--|--|--|--|---|--|---------------------------------------|--|
|  | <p>на бюджетне місце.</p> <p>Ймовірність прийняття рішення про зарахування аспіранта (докторанта) в умовах конфлікту інтересів.</p> <p>Ймовірність тиску на членів приймальної комісії шляхом використання службового становища з метою впливу на прийняття рішення щодо зарахування абітурієнта в аспірантуру (докторантуру), в т.ч. на бюджетне місце.</p> | <p>аспірантури.</p> <p>2. Прийняття рішення в умовах конфлікту інтересів та надання переваг близьким або пов'язаним особам при вступі та конкурсному відборі на бюджетні місця аспірантури.</p> <p>3. Здійснення тиску (впливу) співробітниками університету на членів приймальної комісії.</p> <p>4. Завчасне повідомлення відповідальними особами правильних відповідей або домовленість з абітурієнтом щодо конкретного екзаменаційного білету, який він/вона «витягне».</p> <p>5. Підміна екзаменаційних робіт</p> | <p>можливість маніпуляцій із ними.</p> <p>3. Відсутність чітких критеріїв щодо перевірки результатів усних, очних іспитів, а також неанонімність здачі екзаменів створюють простір для значного суб'єктивізму при оцінюванні.</p> <p>4. Паперова форма екзаменаційних білетів, що допускає потенційні зловживання (маркування білета)</p> <p>5. Неавтоматизовані екзамени допускають можливість підміни робіт.</p> | <p>Умови прийому та навчання університету;</p> <p>Закон України «Про запобігання корупції»;</p> <p>Закон України «Про доступ до публічної інформації» та ін.)</p> <p>2. Оприлюднення умов та правил прийому на аспірантуру (докторантуру) на сайті університету.</p> <p>3. Запровадження електронного тестування замість усних іспитів з окремих предметів.</p> <p>4. Оприлюднення протоколів із даними про результати вступних випробувань абітурієнтів та їхні оцінки.</p> <p>5. Можливість</p> | <p>корупційні ризики у цьому процесі. Це пов'язано як із тим, що прийом документів здійснюється «вручну» - тобто, через людські контакти, так і з тим, що вступні іспити ще досі проводяться усно або в простій письмовій формі, не є анонімними. Окрім того, наукова спільнота особливо в розрізі конкретних спеціалізацій, є доволі закритою, що створює сприятливе середовище для патронатства, впливу та тиску на членів екзаменаційних комісій."</p> <p><b>2 бали.</b><br/><b>Середня</b></p> | <p><b>рівень настання ризиків</b></p> |  |
|--|--|--|--|---|--|---------------------------------------|--|

|   |  |   |   | оскарження неправомірних дій до спеціалізованих або правоохоронних органів.   | ймовірність настання ризику  |  |  |
|---|--|---|---|---|--|--|--|
| 11. Навчання в аспірантурі (докторантурі) | <p>Ймовірність пропонування/ вимагання/ отримання неправомірної вигоди науковим керівником за просування процесу виконання роботи</p> <p>Ймовірність пропонування/ вимагання/ отримання неправомірної вигоди опонентом за рецензування та позитивне оцінювання наукового дослідження</p> <p>Ймовірність пропонування/ вимагання/</p> | <p>Науковий керівник вимагає (отримує)/ аспірант пропонує додаткову оплату за перевірку/ написання наукової роботи замість аспіранта/ подальше просування наукової праці на різних етапах дослідження.</p> <p>Опонент вимагає (отримує)/ аспірант пропонує додаткову оплату за рецензування (надання відгуку) на наукове дослідження</p> <p>Члени кафедр/ наукові співробітники</p> | <p>1. Недоброченість наукового керівника/ аспіранта / опонента / членів кафедр / наукових співробітників.</p> <p>2. Відсутність механізмів ефективного контролю відносин між аспірантом та науковим керівником/ опонентом/ членами кафедр/ іншими науковими співробітниками</p> | <p>1. Запровадження більш жорстких санкцій щодо різних учасників процесу здобуття наукового ступеня за порушення вимог та умов написання та захисту наукової роботи - постанова КМУ від 17.11.2021 р. №1197.</p> <p>2. Наявність антикорупційної програми університету.</p> <p>3. Запровадження дієвого механізму оскарження протиправних дій до антикорупційного</p> | <p>Група цих ризиків має подібні передумови та середовище реалізації, які і описані вище. Водночас, на відміну від процедур вступу, які хоча б певною мірою формалізовані, особисті відносини між здобувачем наукового ступеня та його науковим керівником, рецензентом, опонентом та членами вченої ради практично неможливо проконтролювати. Цей фактор значно посилює ймовірність</p> | <p>Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для університету</p> <p><b>2 бали.</b><br/><b>Середній рівень настання ризиків</b></p> | <p><b>2x2 = 4</b><br/><b>Середній рівень корупційних ризиків</b></p> |

|  |   |   |  |   |   |  |   |
|--|---|---|--|---|---|--|---|
|  | отримання неправомірної вигоди членами кафедр/ науковими співробітниками за проведення попереднього захисту та позитивне оцінювання наукової роботи                                     | вимагають (отримують)/ аспірант пропонує додаткову оплату за проведення попереднього захисту наукового дослідження.   |  | уповноваженого та/ або до НАЗК, інших органів та суду.  | реалізації ризику<br><b>2 бали.</b><br><b>Середня ймовірність настання ризиків</b>  |  |   |
| 12.Захист дисертації/ докторської роботи | Ймовірність пропонування/ вимагання/ отримання неправомірної вигоди науковим/ науковому керівнику/ опоненту/членам спеціалізованої вченої ради за успішний захист наукового дослідження | -науковий керівник/ опонент/ члени спеціалізованої вченої ради вимагає (отримує)/ здобувач пропонує (надає) додаткову оплату (іншу неправомірну вигоду наприклад, подарунки, влаштування «застіль» тощо) за успішний захист наукового дослідження.<br>-проведення формального захисту наукового дослідження за прописаним «сценарієм».<br>-надання науковим керівником/ | 1.Недоброченість наукового керівника/ аспіранта/ опонента/ членів спеціалізованої вченої ради.<br>2. Відсутність механізмів ефективного контролю відносин між аспірантом та науковим керівником/ опонентом/ членами вченої ради. | 1.Публічність захисту та колегіальність органу, який заслуховує процедуру захисту.<br>2.Ведення протоколів процедури захисту.<br>3. Запровадження більш жорстких санкцій щодо різних учасників процесу здобуття наукового ступеня за порушення вимог та умов написання та | 1. Не великий обсяг здобувачів в університеті та дані відкритих джерел свідчать про не надто розповсюджені випадки цього ризику.<br>2. Захисти наукових досліджень відбуваються щорічно<br><b>1 бал.</b><br><b>Низька ймовірність настання ризику</b> | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для університету<br><b>1 бал.</b><br><b>Низький рівень настання ризиків</b> | <b>1x1 = 1</b><br><b>Низький рівень корупційного ризику</b> |

|   |  |   |  |   |  |  |   |
|---|--|---|--|---|--|--|---|
|   |  | співробітником університету списку додаткових запитань від членів спеціалізованої ради здобувачу за винагороду.                                 |  | захисту наукової роботи, відповідно до постанови КМУ від 17.11.2021 р № 1197.<br><br>3.Наявність Антикорупційної програма та Положення про академічну доброчесність.<br><br>4. Передбачення можливості оскарження протиправних дій до антикорупційного уповноваженого та до НАЗК, інших органів або суду. |  |  |   |
| 13.Прийняття рішення про присвоєння вчених звань доцента та професора | Ймовірність пропонування/ надання/ вимагання/ отримання неправомірної вигоди членам вченої ради за позитивне голосування під час | -претендент на отримання вченого звання може пропонувати чи надавати, або ж окремі члени вченої ради можуть вимагати чи отримувати неправомірну | 1. Недоброчесність членів вченої ради, претендента на присвоєння вченого звання.<br><br>2. Закритість інформації про виконання | 1. Формально визначена процедура та вимоги щодо присвоєння вченого звання, нормативне регулювання (зокрема, ч.4 ст. 54 ЗУ «Про вищу   | 1. За інформацією відкритих джерел, про можливість реалізації цього корупційного ризику повідомляють окремі респонденти. | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та репутаційні втрати для університету.<br><br><b>2 бали.</b> | <b>1x2 = 2</b><br><b>Низький рівень корупційного ризику</b> |

|  |  |  |   |   |  |  |  |
|--|--|--|---|---|--|--|--|
|  | <p>розгляду питання щодо присвоєння вченого звання.</p> <p>Ймовірність тиску на членів вченої ради / адміністрацію університету з боку співробітників/ адміністрації університету із використанням службового становища, впливу/ особистих зв'язків з метою отримання позитивного рішення щодо присвоєння вченого звання.</p> <p>Ймовірність</p> | <p>вигоду в обмін на обіцянку проголосувати за рекомендацію щодо присвоєння вченого звання.</p> <p>-адміністрація університету/ окремих підрозділів або ж особи, які мають вплив здійснюють тиск на членів вченої ради з метою схвалення їх голосувати за присвоєння вченого звання претендентові.</p> <p>До складу вченої</p> | <p>претендентом вимог щодо присвоєння вченого звання.</p> | <p>освіту»).</p> <p>2. Можливість позбавлення вченого звання за порушення вимог законодавства - наказ МОНУ від 14.01.2016 №13,</p> <p>3. Колегіальність органу, який приймає рішення рекомендувати присвоєння вченого звання претенденту.</p> <p>4. Таємне голосування під час прийняття рішення про присвоєння вченого звання.</p> <p>5. Затвердження рішення про присвоєння вченого звання зовнішнім органом - Атестаційною колегією Міністерства освіти і науки України.</p> | <p>Водночас, в більшості це були припущення щодо ймовірності настання, аніж повідомлення про реальні випадки таких корупційних проявів.</p> <p>Вчені звання науково-педагогічним працівникам університету присвоюються щорічно.</p> <p><b>1 бал.</b></p> <p><b>Низький рівень настання ризиків</b></p> | <p><b>Середній рівень настання ризиків</b></p> |  |
|--|--|--|---|---|--|--|--|



|  |  |   |  |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|
|  | <p>голосування за рішення про присвоєння вченого звання доцента, професора в умовах конфлікту інтересів</p> <p>Ймовірність пропонування/ надання/вимагання /отримання неправомірної вигоди членам лічильної комісії за фальсифікацію результатів голосування у питанні про присвоєння вченого звання</p> | <p>ради (лічильної комісії) можуть входити близькі чи пов'язані з претендентом на отримання вченого звання особи, які голосують (здійснюють підрахунок голосів) в умовах конфлікту інтересів.</p> <p>Претендент на присвоєння вченого звання може пропонувати чи надавати, або ж окремі члени лічильної комісії можуть вимагати чи отримувати неправомірну вигоду в обмін на обіцянку фальсифікувати (за потреби) результати голосування у питанні щодо присвоєння вченого звання</p> | <p>1. Недоброчесність членів лічильної комісії / представників адміністрації/ претендента на присвоєння вченого звання</p> <p>2. Паперове голосування та «ручний» підрахунок голосів</p> |  |  |  |  |
|--|--|---|--|--|--|--|--|

|   |   |   |  |   |   |  |  |
|---|---|---|--|---|---|--|--|
| <p>14.Порушення вимог академічної доброчесності шляхом включення співавторів наукових робіт за винагороду</p> | <p>Можливість отримання неправомірної вигоди організаційним комітетом наукового заходу за включення до співавторів наукових робіт осіб, які не є авторами, але сплатили за це грошові кошти</p> | <p>Можливість отримання неправомірної вигоди організаторами наукового заходу або НПП та порушення вимог академічної доброчесності у процесі написання наукових робіт шляхом включення до співавторів осіб, які не писали цю роботу, але сплатили кошти.</p> | <p>1.Велика кількість допустимих співавторів наукових робіт (до 5 співавторів), дає можливість включати у колектив авторів осіб, які не є авторами.<br/>2.Відсутність та неможливість запровадити процедури контролю формування авторських колективів.</p> | <p>Наявні:<br/>Положення про академічну доброчесність;<br/>Антикорупційна програма.</p> | <p>Про подібні випадки свідчать лише окремі дописи та повідомлення учасників освітнього процесу - інформація із відкритих джерел.<br/><b>1 бал. Низька ймовірність настання ризиків</b></p> | <p>Реалізація даного ризику, як правило, не спричинить юридичної відповідальності чи відчутних репутаційних чи економічних втрат для університету<br/><b>1 бал. Низький рівень наслідків</b></p> | <p><b>1x1 = 1 Низький рівень корупційних ризиків</b></p> |
| <p>15. Нецільове використання коштів, залучених для організації наукових заходів</p>                          | <p>Можливість нецільового використання коштів, залучених від учасників конференції</p>  | <p>Зловживання службовим становищем членами організаційного комітету з метою використання коштів учасників конференції у власних інтересах.</p>   | <p>Непрозорість планової та звітної фінансової документації</p>  | <p>Внутрішній та зовнішній фінансовий і антикорупційний аудит</p>                       | <p>Про подібні випадки свідчать лише окремі дописи та повідомлення учасників освітнього процесу - інформація із відкритих джерел.<br/><b>1 бал.</b></p>                                     | <p>Реалізація даного ризику, як правило, не спричинить юридичної відповідальності чи відчутних репутаційних чи економічних втрат<br/><b>1 бал. Низький</b></p>                                   | <p><b>1x1 = 1 Низький рівень корупційних ризиків</b></p> |

|   |  |  |   |   | <b>Низька ймовірність настання ризиків</b>  | <b>рівень наслідків</b>   |   |
|---|--|--|---|---|---|---|---|
| 16.Оформлення та друк наукових праць      | Неформальне примушування (схиляння) науково-педагогічних працівників до обов'язкової участі у внутрішніх платних наукових заходах або ж закупівлі послуг із редагування, друку, оформлення тощо. | Науково-педагогічних працівників можуть примушувати платно публікувати наукові дослідження, брати участь у платних внутрішніх заходах чи закупляти інші супутні послуги. | 1. Автономія університету щодо рейтингування науково-педагогічних співробітників.<br>2. Непрозорість або порушення процедур щодо відбору надавачів послуг.<br>3. Відсутність або неефективність механізмів оскарження протиправних вказівок адміністрації . | 1. Внутрішні умови написання та захисту наукових досліджень.<br>2. Відсутність формально визначеного обов'язку здійснювати оформлення, друк та публікації у конкретних виданнях/ підприємств<br>3. Антикорупційна програма.<br>4. Можливість оскарження протиправних дій до антикорупційного уповноваженого , НАЗК, інших органів | Про подібні випадки свідчать лише окремі дописи та повідомлення учасників освітнього процесу - інформація із відкритих джерел.<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низька ймовірність настання ризиків</b> | Реалізація даного ризику, як правило, не спричинить юридичної відповідальності чи відсутних репутаційних чи економічних втрат<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низький рівень наслідків</b> | <b>1x1 = 1</b><br><b>Низький рівень корупційних ризиків</b> |
| <b>Управлінська та кадрова діяльність</b> |  |  |   |   |   |   |   |

|   |  |   |  |   |  |  |   |
|---|--|---|--|---|--|--|---|
| <p>17.Проведення конкурсу на заміщення вакантних посад науково-педагогічних працівників</p> | <p>Ймовірність впливу на роботу конкурсної комісії посадовими або іншими особами з метою сприяння у прийнятті на роботу близьких їм осіб</p> | <p>Використання службового становища та вплив на роботу конкурсної комісії університету з метою сприяння у прийнятті на роботу близьких осіб.</p> <p>Прийняття рішення щодо кадрових питань в умовах конфлікту інтересів.</p> | <p>1.Відсутність внутрішньої політики з виявлення та усунення конфлікту інтересів.</p> <p>2. Наявність наукових династій у академічному середовищі, що може спричинити непрямий вплив на роботу конкурсної комісії або ж сприяти виникненню порушень вимог щодо недопущення конфлікту інтересів.</p> | <p>1.Норми Кодексу законів про працю</p> <p>2. Норми ЗУ «Про запобігання корупції» щодо виявлення та врегулювання конфлікту інтересів.</p> <p>3. Норми ЗУ «Про вищу освіту» щодо конкурсного обрання керівника університету.</p> <p>4. Наказ МОН від 05.10.2015 № 1005 «Про затвердження Рекомендацій щодо проведення конкурсного відбору при заміщенні вакантних посад науково-педагогічних працівників та укладання з ними трудових договорів (контрактів)».</p> <p>5.Антиконституцій на програма та Методичні рекомендації з запобігання та врегулювання конфлікту</p> | <p>Наявність наукових династій та широкий спектр зовнішніх впливів на рішення конкурсних комісій підвищує ймовірність цього ризику</p> <p><b>2 бали. Середня ймовірність настання ризику</b></p> | <p>Настання ризику тягне за собою притягнення до юридичної відповідальності несе репутаційні ризики та фінансові втрати у випадку виникнення трудових спорів</p> <p><b>2 бали. Середній рівень наслідків</b></p> | <p><b>2x2 = 4 Середній рівень корупційного ризику</b></p> |
|   | <p>Ймовірність отримання неправомірної вигоди представниками конкурсної комісії за сприяння у прийнятті відповідних осіб на</p>              | <p>Використання службового становища та вплив на роботу конкурсної комісії університету з метою отримання неправомірної</p>   | <p>Широкий спектр партнерства та зацікавленість університету у співпраці з бізнесом, органами місцевого</p>  |   | <p>Викликана вимогами сьогодення співпраця з представниками бізнесу та органами місцевого</p>  | <p>Настання ризику тягне за собою притягнення до відповідальності, несе репутаційні ризики та</p>  | <p><b>2x3 = 6 Високий рівень корупційного ризику</b></p>  |

|   |   |  |   |   |  |  |  |
|---|---|--|---|---|--|--|--|
|   | вакантну посаду в університеті  | вигоди від претендента на вакантну посаду або від його близьких осіб, осіб, які є представниками партнерів, політичних партій або інших осіб, які мають вплив на роботу університету   | самоврядування  | інтересів<br>6. Колективний договір та локальні акти університету з питань проведення конкурсного відбору на вакантні посади  | самоврядування тощо може здійснювати негативний вплив на прийняття кадрових рішень.<br><b>2 бали.</b><br><b>Середня ймовірність настання ризику</b>  | фінансові втрати у випадку виникнення трудових спорів.<br><b>3 бали</b><br><b>Високий рівень наслідків</b>   |  |
| 18.Розподіл навчального навантаження викладачів | Ймовірність зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди ректором та/або завідувачем кафедри в процесі розподілу навчального навантаження | 1. Зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди ректором, завідувачем кафедри в процесі розподілу навчального навантаження між кафедрами або між науково-педагогічними працівниками кафедри.<br>2. Можливість виникнення конфлікту інтересів у зв'язку з прийняттям рішення ректором | 1.Широкі дискреційні повноваження під час розподілу навчального навантаження, починаючи від розподілу серед кафедр і завершуючи розподілу між науково-педагогічними працівниками. | 1.Колективний договір.<br>2.Положення про рейтинг, який може враховуватися при розподілі навантаження.<br>3.Інші локальні акти, які регламентують порядок розподілу навчального навантаження.<br>4.Прийняття ректором рішення щодо себе в частині дозволу на роботу за сумісництвом на викладацьких посадах на умовах додаткового | 1.Розподіл навчального навантаження відбувається щороку<br>2. Найбільша кількість внутрішніх конфліктів виникає саме через справедливість розподілу навчального навантаження<br><b>2 бали.</b><br><b>Середня ймовірність настання ризику</b> | Настання ризику тягне за собою репутаційні втрати та зниження якості вищої освіти, звільнення науково-педагогічних працівників за власним бажанням та перехід їх до інших ЗВО, знецінення викладацької професії, репутаційні втрати. | <b>2x2 = 4</b><br><b>Середній рівень корупційного ризику</b> |

|  |   |   |   |  |  |  |   |
|--|---|---|---|--|--|--|---|
|  |   | щодо себе в частині дозволу на роботу за сумісництвом на викладацьких посадах на умовах додаткового трудового договору  |   | трудового договору здійснюється за погодженням із Міністерством освіти і науки України під зовнішнім контролем, в умовах конфлікту інтересів.  |  | <b>2 бали. Середній рівень наслідків</b>   |   |
| 19.Призначення премій та інших виплат стимулюючого характеру | Ймовірність зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди керівником структурного підрозділу за позитивне рішення щодо призначення премії або інших виплат стимулюючого характеру. | Зловживання службовим становищем та/або отримання неправомірної вигоди керівником структурного підрозділу (частину премії працівник віддає керівнику) за позитивне рішення щодо призначення премії або інших виплат стимулюючого характеру. | 1. Широкі дискреційні повноваження під час розподілу премій та інших виплат стимулюючого характеру.<br>2.Можливий суб'єктивізм при оцінюванні персональних здобутків НПП/співробітників через недостатньо чіткі критерії та відсутність індикаторів їх підтвердження. | 1. Колективний договір.<br>2. Положення про рейтинг та інші локальні акти, що регламентують порядок преміювання та виплати інших виплат стимулюючого характеру.<br>3. Службові записки керівників структурних підрозділів, зазвичай погоджують декілька ланок керівництва. | 1.Нарахування премій та інших виплат стимулюючого характеру може відбуватись щомісячно.<br>2.За отриманою з відкритих джерел інформацією - працівники ЗВО вказують, що процес нарахування премій та інших виплат стимулюючого характеру відбувається не прозоро.<br><b>2 бали. Середня ймовірність</b> | Настання ризику тягне за собою репутаційні втрати та зниження якості вищої освіти, звільнення НПП за власним бажанням та перехід їх у інші ЗВО, знецінення викладацької професії<br><b>2 бали. Середній рівень наслідків</b> | <b>2x2 =4 Середній рівень корупційного ризику</b> |

|  |   |  |   |  | настання ризику   |   |   |
|--|---|--|---|--|---|---|---|
| <b>Фінансово-господарська діяльність</b> |   |  |   |  |   |   |   |
| 20. Управління бюджетом                  | Ймовірність зловживання службовим становищем з метою отримання неправомірної вигоди шляхом нецільового використання коштів з бюджету університету | Зловживання службовим становищем з метою отримання неправомірної вигоди шляхом нецільового використання коштів з бюджету університету для приватних цілей. | Недобросовісність керівництва або бухгалтерської служби | 1. Бюджетний Кодекс України.<br>2. Кошторис університету.<br>3. Регулярні фінансові перевірки.<br>4. Наглядова рада університету.<br>5. Публічне звітування ректора перед трудовим колективом та МОН щодо використання бюджетного фінансування.<br>6. Щорічне звітування головного бухгалтера на Вченій раді університету.<br>7. Вчена рада університету ухвалює фінансовий план та річний звіт. | Бюджет університету формується щорічно та використовується постійно<br><br><b>1 бал.</b><br><b>Низька ймовірність настання ризику</b> | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність, суттєві майнові та репутаційні втрати для університету, зниження якості освітнього процесу через брак ресурсів та якісного кадрового складу<br><b>2 бали.</b><br><b>Середній рівень наслідків</b> | <b>1x2 = 2</b><br><b>Низький рівень корупційного ризику</b> |
| 21. Планування та проведення закупівель  | Можливість розтрати коштів на закупівлі не потрібних товарів  | Можливість проведення закупівлі товарів та послуг, потреба у   | 1. Недобросовісність посадових осіб університету.       | 1. Закон України «Про публічні закупівлі».<br>2. Наявна  | Постійне проведення публічних закупівель дає  | Настання ризику тягне за собою юридичну   | <b>2x2=4</b><br><b>Середній рівень корупційного ризику</b>  |

|  |   |  |        |   |  |  |  |  |
|--|---|--|--------|---|--|--|--|--|
|  |   | яких відсутня, з метою подальшого використання приватних інтересах.  | 3 їх у | 2. Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації.<br>3. Недостатній розподіл обов'язків із планування та проведення закупівель, відсутність систем внутрішнього контролю.      | уповноважена особа з питань проведення закупівель.<br>3. Кошторис університету.<br>4. Локальні акти університету у сфері закупівель.   | зможу реалізуватися вказаному корупційному ризику<br><b>2 бали.</b><br><b>Середня ймовірність настання ризику</b>  | відповідальність та фінансові, репутаційні втрати для університету<br><b>2 бали.</b><br><b>Середній рівень наслідків</b>   |  |
|  | Можливість впливу на процес закупівлі шляхом співпраці з контрагентами поза межами тендерних процесів | 1. Можливість співпраці співробітників університету з конкретними контрагентами задля отримання неправомірної вигоди.<br>Відмова від співпраці з контрагентом, що виграв тендер.<br>Визнання тендеру, таким, що не відбувся.<br>Оголошення |        | 1. Недобросовісність посадових осіб університету.<br>2. Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації та на моменті обрання переможця<br>3. Недостатній розподіл обов'язків із | 1. Закон України «Про публічні закупівлі».<br>2. Наявна посада уповноваженого із закупівель.<br>3. Кошторис університету.<br>4. Локальні акти у сфері закупівель.<br>5. Залучення уповноваженого з антикорупційної діяльності до процедури закупівлі товарів і послуг ,антикоруп | Процес проведення публічних закупівель відбувається постійно, що дає змогу реалізуватися вказаному корупційному ризику<br><b>2 бали.</b><br><b>Середня ймовірність настання ризику</b> | Настання ризику тягне за собою юридичну відповідальність та фінансові, репутаційні втрати для університету<br><b>2 бали.</b><br><b>Середній рівень наслідків</b> | <b>2x2 = 4</b><br><b>Середній рівень корупційного ризику</b> |



|  |  |  |   |                               |  |  |  |
|--|--|--|---|-------------------------------|--|--|--|
|  |  | нового тендеру з конкретнішими умовами для окремого контрагента. | планування закупівель<br>4. Відсутність системи внутрішнього контролю.<br>5. Відсутність культури якісної перевірки контрагентів уповноваженим із закупівель або ж його недостатня автономія. | ційна перевірка контрагентів. |  |  |  |
|--|--|--|---|-------------------------------|--|--|--|